



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2021-11-23 Nr. 4R-1494-(1.17)

DĖL TEISMŲ DARBUOTOJŲ PERIODINIŲ SVEIKATOS PATIKRINIMŲ DĖL COVID-19 FINANSAVIMO

2021 m. lapkričio 11 d. priimtas Lietuvos Respublikos žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymas Nr. XIV-620 (toliau – Įstatymas), kuriame numatyta, kad darbuotojų, dirbančių ar vykdančių veiklą, nurodytą Darbų ir veiklos sričių, kuriose leidžiama dirbti darbuotojams, pasitikrinsiuos ir (ar) periodiškai besitikrinantiems, ar neserga užkrečiamąja liga, dėl kurios yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas, sąraše, *sveikatos patikrinimai* dėl užkrečiamosios ligos, dėl kurios Vyriausybė yra paskelbusi valstybės lygio ekstremaliąją situaciją ir (ar) karantiną visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, kai Vyriausybės nutarime dėl valstybės lygio ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo nurodytos vakcinos yra prieinamos, *finansuojami darbuotojo lėšomis arba darbdavio sprendimu – darbdavio lėšomis*, išskyrus atvejus, kai darbuotojai negali pasiskiepyti dėl medicininių kontraindikacijų, nurodytų sveikatos apsaugos ministro patvirtintame medicininių kontraindikacijų sąraše. Įstatyme nustatyta įsigaliojimo data – 2021 m. gruodžio 1 d.

Vadovaujantis Įstatymo nuostatomis, teisme dirbantys asmenys, kurie privalo periodiškai testuotis dėl COVID-19 ligos, sveikatos patikrinimo išlaidas turės padengti savo lėšomis, nebent darbdavys (teismas) nuspręstų šiuos darbuotojų sveikatos patikrinimus finansuoti įstaigos lėšomis.

Teisėjų tarybos pavedimu Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) apklausė teismus dėl galimybių darbdavio (teismo) lėšomis finansuoti teismo darbuotojų periodinius testavimus dėl COVID-19 ligos. Apklausiame teismus buvo pažymėta, kad papildomas teismų finansavimas tokių patikrinimų išlaidoms padengti nėra numatytas ir kitiems finansiniams metams nebus skiriamas, todėl, teismui nusprendus finansuoti sveikatos patikrinimus darbdavio lėšomis, tai turės būti atliekama iš įstaigos vidinių resursų. Šiuo aspektu teismai turėtų preliminariai įsivertinti tokių išlaidų mastą, teismo finansines galimybes ir rizikas dėl finansavimo trūkumo.

Visi atsakymus pateikę teismai nurodė, kad neplanuoja finansuoti teismų darbuotojų testavimo išlaidų, nes tam nėra numatyta papildomo finansavimo, o finansuoti iš vidinių resursų nėra galimybių (pridedama apklausos rezultatų lentelė – priedas 1). Taip pat atkreiptas dėmesys, kad valstybė sudarė sąlygas nemokamai vakcinuotis, todėl palaikytina pozicija, jog darbuotojai, atsisakantys skiepytis, nesant tam medicininių kontraindikacijų, turėtų prisiimti ir finansinę atsakomybę testuotis savo lėšomis.

Siekiant suformuoti vieningą teismų sistemos poziciją dėl Įstatymo įgyvendinimo, Administracija siūlo Teisėjų tarybos protokoliniu nutarimu rekomenduoti teismams, kad teismo darbuotojai privalomus periodinių sveikatos patikrinimus dėl COVID-19 ligos finansuotų savo lėšomis, išskyrus atvejus, kai darbuotojai negali pasiskiepyti dėl medicininių kontraindikacijų, nurodytų sveikatos apsaugos ministro patvirtintame medicininių kontraindikacijų sąraše (pridedamas Teisėjų tarybos protokolinio nutarimo projektas – priedas 2).



LIETUVOS
TEISMAI

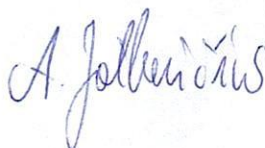


Teikiame šį klausimą svarstyti Teisėjų tarybai artimiausiame posėdyje.

PRIDEDAMA:

1. Teismų apklausos lentelė, 5 lapai.
2. Teisėjų tarybos protokolinio nutarimo projektas, 1 lapas.

Direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis direktoriaus funkcijas



Antanas Jatkevičius

TEISMŲ APKLAUSA DĖL DARBUOTOJŲ PRIVALOMO TESTAVIMO IŠLAIDŲ

2021-11-22

Nacionalinė teismų administracija apklausė teismus dėl galimybių darbdavio (teismo) lėšomis finansuoti teismo darbuotojų, kuriems privalomas sveikatos patikrinimas dėl COVID-19 ligos, periodinius testavimus.

Visi atsakymus pateikę teismai nurodė, kad neplanuoja finansuoti teismų darbuotojų testavimo išlaidų, nes tam nėra numatyta papildomo finansavimo, o finansuoti iš vidinių resursų nėra galimybių. Taip pat kai kurie teismai atkreipė dėmesį, kad valstybė sudarė sąlygas nemokamai vakcinuotis, todėl palaiko poziciją, jog darbuotojai, atsisakantys skiepytis, nesant tam medicininių kontraindikacijų, turėtų prisiimti ir finansinę atsakomybę testuotis savo lėšomis.

Nr.	Teismas	Darbuotojo lėšomis	Teismo lėšomis	Nuomonė
1.	Lietuvos Aukščiausiasis teismas	X		Teismo darbuotojams, kaip ir visiems kitiems šalies gyventojams, valstybė, sudarė sąlygas nemokamai, t. y. už mokesčių mokėtojų pinigus, vakcinuotis – prevenciškai saugoti savo ir visos visuomenės sveikatą. Teismo administracija įsitikinusi, jog neturėtų finansuoti teismo darbuotojo prievolės testuotis, atsisakius vakcinuotis. Be to, nenumatomas finansavimas galimai įstaigos veiklai. Išimtis gali sudaryti tik numatyti atvejai, susiję su medicininėmis kontraindikacijomis.
2.	Lietuvos apeliacinis teismas			<i>Nepateikė nuomonės</i>
3.	Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas			<i>Nepateikė nuomonės</i>
4.	Vilniaus apygardos teismas	X		Teismas neturi galimybės savo lėšomis apmokėti darbuotojų testavimą. Atkreipiame dėmesį, kad darbuotojų testavimui visiškai nebuvo numatyta ir skirta lėšų. Ne paslaptis, jog biudžetas yra labai įtemptas, todėl šios papildomos išlaidos nėra planuojamos.

5.	Kauno apygardos teismas	X		Kauno apygardos teismas nepitaria nuomonei, kad nepasiskiepijusių darbuotojų testavimas būtų apmokamas iš teismui skirtų asignavimų. Įvertinus darbuotojų (teisėjų, karjeros valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis) skaičių, kuriems reikia testuotis, teismas tokių finansinių išteklių neturi ir nemato galimybių atsisakyti kitų paslaugų ir prekių.
6.	Klaipėdos apygardos teismas	X		Klaipėdos apygardos teismas nefinansuos teisme dirbančių asmenų, kurie privalo periodiškai testuotis dėl COVID-19 ligos, sveikatos patikrinimo išlaidų.
7.	Šiaulių apygardos teismas	X		Šiaulių apygardos teismas neplanuoja darbdavio lėšomis finansuoti darbuotojų, kurie privalo periodiškai testuotis dėl COVID-19 ligos, sveikatos patikrinimo išlaidų. Šiaulių apygardos teismo 2021 metų programos išlaidų sąmatoje nenumatytos išlaidos darbuotojų testavimui, tokių išlaidų neplanuojame 2022 metų programos išlaidų sąmatoje, toks sprendimas priimtas dėl nenumatyto papildomo teismų finansavimo tokioms išlaidoms.
8.	Panevėžio apygardos teismas	X		Šias sveikatos patikrinimo išlaidas darbuotojai turėtų padengti savo lėšomis, nes teismui tai būtų per didelė finansinė našta, atsižvelgiant į tai, kad papildomas finansavimas tokioms išlaidoms padengti kitiems metams nebus skiriamas.
9.	Vilniaus apygardos administracinis teismas	X		Teismas, įvertinęs finansines galimybes ir ateinantiems metams skirtą finansavimą, nemato galimybės finansuoti darbuotojų sveikatos patikrinimų dėl Covid-19 ligos (periodinių testavimų).

10.	Regionų apygardos administracinis teismas	X		Teismas neturi galimybės periodinius darbuotojų testavimus finansuoti iš vidinių resursų, nes tokios biudžeto išlaidos nebuvo numatytos. Jei būtų skiriamas papildomas finansavimas periodinių testavimų išlaidoms padengti, pritartumėm darbuotojų testavimosi išlaidas apmokėti Teismo lėšomis.
11.	Vilniaus miesto apylinkės teismas	X		Teismas šiuo nemato ir nesvarsto galimybės finansuoti teismo darbuotojų ir (ar) teisėjų periodinį testavimą dėl COVID-19 ligos dėl finansų trūkumo ir pakankamai didelio darbuotojų, kurie turi periodiškai testuotis, skaičiaus.
12.	Vilniaus regiono apylinkės teismas	X		Teismas neplanuoja dengti darbuotojų testavimo išlaidų dėl priežasčių, kurias išdėstė laiške – „papildomas teismų finansavimas tokių patikrinimų išlaidoms padengti nėra numatytas ir kitiems finansiniams metams nebus skiriamas, todėl, teismui nusprendus finansuoti sveikatos patikrinimus darbdavio lėšomis, tai turės būti atliekama iš įstaigos vidinių resursų. Šiuo aspektu turėtų būti įvertintas preliminarus tokių išlaidų dydis, teismo finansinės galimybės ir rizikos dėl finansavimo trūkumo.“
13.	Kauno apylinkės teismas	X		Dėl skiriamų nepakankamų asignavimų ir todėl, kad papildomas teismų finansavimas tokių patikrinimų išlaidoms padengti nėra numatytas ir kitiems finansiniams metams nebus skiriamas, o vidinių resursų tokioms išlaidoms nėra, Kauno apylinkės teisme galimybių dėl testavimo apmokėjimo darbdavio (teismo) lėšomis nėra.
14.	Klaipėdos apylinkės teismas	X		Informuojame, kad Klaipėdos apylinkės teismas neturi finansinių galimybių apmokėti darbuotojų testavimo, todėl darbuotojai turės testuotis savo lėšomis.

15.	Utenos apylinkės teismas	X		Atsižvelgdami į tai, kad šiais metais Utenos apylinkės teismas (toliau – Teismas) papildomai negavo finansavimo darbuotojų testavimosi išlaidoms padengti ir kitiems metams toks finansavimas nenumatytas, o Teisme šuo metu testuojasi 11 darbuotojų, informuojame, kad pats Teismas neturi finansinių galimybių padengti darbuotojų testavimosi išlaidų.
16.	Panevėžio apylinkės teismas	X		Teismas neturės galimybių apmokėti testavimo išlaidų darbdavio (teismo) lėšomis.
17.	Marijampolės apylinkės teismas	X		Esant nepakankam teismo finansavimui, nematome galimybių testavimą apmokėti darbdavio (teismo) lėšomis. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad, pasikeitus galimybių paso galiojimo teisiniam reglamentavimui ir įvedus jo maksimalų galiojimo terminą 7 mėn. bei jo tolimesnį išdavimą siejant su vakcinavimu trečiaja (sustiprinančia) doze, darbuotojų, kurie rinksis ne vakcinaciją trečiaja doze, bet testavimąsi, skaičius gali didėti.
18.	Alytaus apylinkės teismas	X		Teismas neturi finansinių galimybių padengti, apmokėti ar kompensuoti darbuotojų greitųjų testų išlaidų, todėl to daryti neplanuojame. Mūsų manymu, tai yra darbuotojo atsakomybė ir pareiga. Sąlygos pasiskiepyti ir išvengti šių išlaidų yra, tad, darbuotojui priėmus sprendimą to nedaryti, jis prisiima ir finansinę atsakomybę testuotis savo lėšomis.
19.	Telšių apylinkės teismas			<i>Nepateikė nuomonės</i>
20.	Plungės apylinkės teismas	X		Teismas šiuo metu neturi finansinių galimybių dėl teisme dirbančių asmenų, kurie privalo periodiškai testuotis dėl COVID-19 ligos, sveikatos patikrinimo išlaidų apmokėjimo, t. y. testavimo apmokėjimo darbdavio (teismo) lėšomis. Tokios lėšos nėra suplanuotos ir ateinančiais finansiniais metais.
21.	Tauragės apylinkės teismas	X		Atsižvelgiant į tai, kad papildomas teismų finansavimas už testavimą dėl COVID-19 ligos nėra numatytas, Tauragės apylinkės teismas iš savo vidinių resursų prisiimti tokios finansinės naštos negali ir to nedarys. Besitestuojančių asmenų vis yra po keletą iš visų teismo rūmų.

				Gerbiame kiekvieno asmens teisę ir priimtą sprendimą, tačiau tokios išlaidos būtų darbuotojo asmeninis reikalas, nes jis priėmė sprendimą, su kurio pasekmėmis reikės susitaikyti.
22.	Šiaulių teismas	apylinkės	X	Teismas nemokės už periodinius profilaktinius patikrinimus dėl lėšų trūkumo ir dėl to, kad teismas yra organizacija, kuri finansuojama iš valstybės biudžeto lėšų, todėl turi palaikyti LR Vyriausybės poziciją, nebent Teisėjų taryba rekomenduos kitaip.

TEISĖJŲ TARYBA

Protokolinis nutarimas

2021 m. lapkričio 29 d. Nr. 36P-
Vilnius

Teisėjų taryba, atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymą Nr. XIV-620, įvertinusi teismų pateiktą informaciją dėl teismų galimybių darbdavio (teismo) lėšomis apmokėti darbuotojų privalomus periodinius sveikatos patikrinimus dėl COVID-19 ligos, nesant teismams numatyto finansavimo šiems sveikatos patikrinimams apmokėti, **n u t a r i a**:

rekomenduoti teismams, kad teismo darbuotojai privalomus periodinių sveikatos patikrinimus dėl COVID-19 ligos finansuotų savo lėšomis, išskyrus atvejus, kai darbuotojai negali pasiskiepyti dėl medicininių kontraindikacijų, nurodytų sveikatos apsaugos ministro patvirtintame medicininių kontraindikacijų sąraše.

Pirmininkas

